



HØJESTERET RETSBOG

Mandag den 11. november 2019 blev Højesteret sat i retsbygningen, Prins Jørgens Gård 13, København K.

Dommerne Michael Rekling, Hanne Schmidt og Lars Hjortnæs behandlede sagen.

Sag BS-25678/2019-HJR

Gunnar Frederik Ørsted
(advokat Jens Jakob Bugge)

mod

Ørsted A/S,
Ørsted - Anholt Offshore A/S,
Ørsted Insurance A/S
Ørsted Salg & Service A/S,
Ørsted Horns Rev I A/S,
Ørsted Sales & Distribution A/S,
Ørsted Pipelines A/S,
Ørsted EGJ A/S,
Ørsted Real Estate A/S,
Ørsted El A/S,
Ørsted Nr. 1 2014 A/S,
Ørsted Wind Power A/S,
Ørsted Vind A/S,
Ørsted Services A/S,
Ørsted VE A/S,
Ørsted Bioenergy & Thermal Power A/S,

Ørsted Horns Rev 2 A/S,
 Ørsted Wind Power Holding A/S,
 Radius Forsyningsnet A/S (tidligere Ørsted Nr. 4 2014 A/S),
 Ørsted Varmeservice A/S (tidligere Ørsted Nr. 3 2014 A/S),
 Ørsted Nr. 1 2008 A/S,
 Ørsted Wind Power Denmark A/S,
 Ørsted New Bio Solutions China A/S,
 Ørsted City Light A/S (tidligere Ørsted nr. 2 2014 A/S),
 Ørsted New Bio Solutions Holding A/S,
 Ørsted Nearshore Wind ApS,
 Ørsted Wind Power TW Holding A/S
 og
 Inbicon A/S
 (advokat Frank Bøggild for alle)

og

Sag BS-25685/2019-HJR

Hans-Henrik Ørsted
 og
 Charlotte Ørsted
 (advokat Jens Jakob Bugge for begge)

mod

Ørsted EGJ A/S,
 Ørsted A/S,
 Ørsted - Anholt Offshore A/S,
 Ørsted Horns Rev I A/S,
 Ørsted Insurance A/S,
 Ørsted El A/S,
 Ørsted Sales & Distribution A/S,
 Ørsted Pipelines A/S,
 Ørsted Real Estate A/S,
 Ørsted Salg & Service A/S,
 Ørsted VE A/S,
 Ørsted Services A/S,

Ørsted Vind A/S,
 Ørsted Wind Power A/S,
 Ørsted Bioenergy & Thermal Power A/S,
 Radius Forsyningsnet A/S (tidligere Ørsted Nr. 4 2014 A/S),
 Ørsted Horns Rev 2 A/S,
 Ørsted Nr. 1 2014 A/S,
 Ørsted City Light A/S (tidligere Ørsted nr. 2 2014 A/S),
 Ørsted Varmeservice A/S (tidligere Ørsted Nr. 3 2014 A/S),
 Ørsted nr. 1 2008 A/S,
 Ørsted Wind Power Denmark A/S,
 Ørsted Wind Power Holding A/S,
 Ørsted Nearshore Wind ApS,
 Ørsted Wind Power TW Holding A/S,
 Ørsted New Bio Solutions China A/S,
 Ørsted New Bio Solutions Holding A/S,
 og
 Inbicon A/S
 (advokat Frank Bøggild for alle)

og

Sag BS-25690/2019-HJR

Jakob Andreas Ørsted
 (advokat Jens Jakob Bugge)

mod

Ørsted EGJ A/S,
 Ørsted - Anholt Offshore A/S,
 Ørsted A/S,
 Ørsted El A/S,
 Ørsted Horns Rev I A/S,
 Ørsted Pipelines A/S,
 Ørsted Real Estate A/S,
 Ørsted Insurance A/S,
 Ørsted Sales & Distribution A/S,
 Ørsted Salg & Service A/S,

Ørsted Vind A/S,
 Ørsted Services A/S,
 Ørsted VE A/S,
 Ørsted Wind Power A/S,
 Ørsted Bioenergy & Thermal Power A/S,
 Ørsted City Light A/S (tidligere Ørsted nr. 2 2014 A/S),
 Ørsted Wind Power Denmark A/S,
 Ørsted Varmeservice A/S (tidligere Ørsted Nr. 3 2014 A/S),
 Ørsted Nr. 1 2014 A/S,
 Ørsted Wind Power Holding A/S,
 Ørsted Horns Rev 2 A/S,
 Radius Forsyningsnet A/S (tidligere Ørsted Nr. 4 2014 A/S),
 Ørsted Wind Power TW Holding A/S,
 Ørsted New Bio Solutions China A/S,
 Ørsted Nearshore Wind ApS,
 Inbicon A/S,
 Ørsted New Bio Solutions Holding A/S
 og
 Ørsted Nr. 1 2008 A/S
 (advokat Frank Bøggild for alle)

og

Sag BS-25707/2019-HJR

Mikkel Rundin Ørsted,
 Mette Marie Ørsted
 og
 Søren Peter Ørsted
 (advokat Jens Jakob Bugge for alle)

mod

Ørsted - Anholt Offshore A/S,
 Ørsted A/S,
 Ørsted Horns Rev I A/S,
 Ørsted El A/S,
 Ørsted EGJ A/S,

Ørsted Sales & Distribution A/S,
 Ørsted Insurance A/S,
 Ørsted Pipelines A/S,
 Ørsted Real Estate A/S,
 Ørsted Vind A/S,
 Ørsted Wind Power A/S,
 Ørsted VE A/S,
 Ørsted Bioenergy & Thermal Power A/S,
 Ørsted Salg & Service A/S,
 Ørsted Services A/S,
 Radius Forsyningsnet A/S (tidligere Ørsted Nr. 4 2014 A/S),
 Ørsted New Bio Solutions China A/S,
 Ørsted New Bio Solutions Holding A/S,
 Ørsted Nearshore Wind ApS,
 Ørsted Wind Power TW Holding A/S,
 Inbicon A/S,
 Ørsted nr. 1 2008 A/S,
 Ørsted Wind Power Holding A/S,
 Ørsted Wind Power Denmark A/S,
 Ørsted Nr. 1 2014 A/S,
 Ørsted Varmeservice A/S (tidligere Ørsted Nr. 3 2014 A/S),
 Ørsted Horns Rev 2 A/S
 og
 Ørsted City Light A/S (tidligere Ørsted Nr. 2 2014 A/S)
 (advokat Frank Bøggild for alle)

og

Sag BS-25726/2019-HJR

Mikkel Rundin Ørsted,
 Søren Peter Ørsted,
 Charlotte Ørsted,
 Jakob Andreas Ørsted,
 Gunnar Frederik Ørsted,
 Hans-Henrik Ørsted
 og
 Mette Marie Ørsted,

(advokat Jens Jakob Bugge for alle)

mod

Ørsted GWS Avedøre Biogas A/S,

Renescience A/S,

Ørsted Onshore Holding A/S (tidligere Ørsted Energy Storage Solution Holding A/S)

og

Ørsted North America Holding A/S

(advokat Frank Bøggild for alle)

Der fremlagdes fælles ankestævning af 6. juni 2019 og de indstævntes proceskrifter af 15. juli 2019 med bemærkninger til spørgsmålet om admittering.

Det fremgår heraf, at appellanterne har anket Sø- og Handelsrettens dom af 10. maj 2019 til Højesteret.

Ved dommen blev de indstævnte selskaber frifundet for appellanternes påstande om bl.a., at de indstævnte selskaber skal ophøre med at benytte navnet Ørsted som varemærke, selskabsnavn og/eller domænenavn.

Appellanterne har til støtte for, at betingelserne for anke til Højesteret er opfyldt, jf. retsplejelovens § 368, stk. 4, anført bl.a., at sagen er af principiel karakter og har generel betydning for retsanvendelsen og retsudviklingen eller væsentlig samfundsmæssig rækkevidde i øvrigt. Andre særlige grunde taler desuden for, at sagen behandles af Højesteret som 2. instans. Appellanterne blev meddelt fri proces i medfør af retsplejelovens § 329, og også Sø- og Handelsretten har anset sagen for at være principiel. Desuden har flere forfattere i den juridiske litteratur udtalt, at sagen er principiel. En række af de problemstillinger, som sagen rejser, er behandlet i UfR 2019B.19, Thomas Riis, Jens Schovsbo og Knud Wallberg, "Prioritetskonflikter mellem varemærker og andre navnerettigheder i lyset af de seneste ændringer af varemærkeloven". De samspilsproblemer, som omtales i UfR 2019B.19, blev ikke løst, da den reviderede varemærkelov trådte i kraft primo 2019. Sø- og Handelsrettens dom har ikke løst disse samspilsproblemer.

Det er desuden ikke helt klart, om Sø- og Handelsretten har tilsidesat en administrativ grænse på over/under 30 personer i Danmark med det pågældende efternavn, som er fastsat og fulgt af Patent- og Varemærkestyrelsen. Grænsen går ud på, at der ikke var noget til hinder for at registrere et varemærke bestående af et

beskyttet efternavn, hvis der er 30 eller flere bærere af efternavnet. Denne grænse på 30 er uden hjemmel og i strid med grænsen på 2.000 i navnelovens § 3.

Den fortolkning af selskabsloven og varemærkelovens § 14, nr. 4, som Sø- og Handelsretten anlægger, er endvidere af principiel betydning.

Det bemærkes desuden, at Højesteret i UfR 2016.1829/1 admitterede anken i en sag, som angik muligheden for at anvende ens eget efternavn kommercielt. Denne sag vedrører den modsatte problemstilling, nemlig muligheden for at bruge en andens (beskyttede) efternavn kommercielt. Problemstillingerne i nærværende sag er mindst lige så principielle og for det praktiske retsliv antagelig af langt større betydning.

Sagen har væsentlig samfundsmæssig rækkevidde, idet sagen har en stor præjudikatmæssig betydning og almindelig offentlig interesse. Der er et meget betydeligt antal slægtsnavne, som nyder beskyttelse i Danmark. Alle, der har et beskyttet efternavn, har en interesse i at få afklaret, om deres efternavn nyder reel beskyttelse mod erhvervsdrivendes brug af dette som varemærke, selskabsnavn, domænenavn og/eller forretningskendetegn. Hertil kommer, at sagen vil have betydning for samtlige erhvervsdrivende i Danmark, som nu eller i fremtiden ønsker at gøre brug af et beskyttet efternavn som varemærke, selskabsnavn, domænenavn og/eller forretningskendetegn.

Herudover taler særlige grunde for, at sagen behandles af Højesteret som 2. instans. Sagen har et internationalt tilsnit, da et centralt tema i sagen har været, om en dansk navnerettighed kan forbyde brugen af et EU-varemærke i Danmark.

De indstævnte har tilsluttet sig påstanden om admittering.

Efter votering besluttede dommerne Michael Rekling, Hanne Schmidt og Lars Hjortnæs at meddele tilladelse til anke af dommen til Højesteret i medfør af retsplejelovens § 368, stk. 6, 1. pkt., jf. stk. 4, 2. pkt., da sagen bl.a. rejser et principielt spørgsmål om forståelsen af navnelovens regler og disses samspil med reglerne i varemærkeloven, selskabsloven og internetdomæneloven. Endvidere må sagens udfald antages at kunne få generel betydning for retsanvendelsen inden for det navneretlige område.

Sagen udsat i 3 uger til den 2. december 2019 på svarskrift.

Publiceret til portalen d. 11-11-2019 kl. 13:18

Modtagere: Advokat (H) Jens Jakob Bugge, Advokat (H) Frank Bøggild